ପ୍ରକାଶ ଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ବନାମ

ରାଜ୍ୟ ପରିବହନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 3,1997

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ଟି. ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ମୋଟର ଯାନ ଅଧିନିୟମ, 1988:

*ଧାରା 87– 1939 ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ଯାତ୍ରୀବାହୀ ଗାଡି ଅନୁମତି ପତ୍ର – ନବୀକରଣ– 1988 ଅଧିନିୟମ ଲାଗୁ ହେବା ପରେ ଅନୁମତି ପତ୍ରର ଅବଧି ଶେଷ ହୋଇଛି –ଅନୁମତି ପତ୍ରର ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ – ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦର୍ଶାଇ *ଯଦି 1988 ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅନୁମତି ନବୀକରଣ କରାଯାଏ, ନବୀକରଣକୁ ଏକ ଅସ୍ଥାୟୀ ଅନୁମତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ଧାରା 87; ଏବଂ ଏହାର ସମାପ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ପକ୍ଷମାନେ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ କରିବେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତି ମାଗିବେ – ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ କୌଣସି ଅଧିକାର ଅଛି, ତେବେ ଏଗୁଡିକ ସବୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ – 1988 ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଆବେଦନ, ଯାହା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଏ, ଏସ୍. ଟି. ଏ. ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ।*

***ଗଜରାଜ ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ରାଜ୍ୟ ପରିବହନ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକରଣ, [1997] 1 ଏସ୍. ସି. ସି. 650, ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1828/1997 ।

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଓ. ଜେ. ସି. ସଂଖ୍ୟା 3073/1995 ରେ 9.8.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଏ. କେ. ପଣ୍ଡା ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. କେ. ଗାଙ୍ଗୁଲି, କେ. ଏନ୍. ତ୍ରିପାଠୀ, ଡି. ମହାନ୍ତି, ଜେ. ଆର୍. ଦାସ ଏବଂ ପି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 3073/95 ରେ ଅଗଷ୍ଟ 9, 1996 ତାରିଖ ଆଦେଶରୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଏକ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ଯଥା, ପାରାଲାଖେମୁଣ୍ଡି ଠାରୁ ଛତ୍ରପୁର ଏବଂ ଗାରାବନ୍ଧ ଦେଇ ବ୍ରହ୍ମପୁର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମାର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଏକ ସ୍ଥାୟୀ ଯାତ୍ରୀବାହୀ ଗାଡ଼ିର ଅନୁମତି ପତ୍ର ଥିଲା । ମୋଟର ଯାନ ଅଧିନିୟମ, 1988 କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁମତି ପତ୍ରର ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁମତି ପତ୍ରର ନବୀକରଣ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର ଅଛି କି ନାହିଁ ସେ ନେଇ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଯେହେତୁ 1939 ର ଅଧିନିୟମ 4 ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଅନୁମତି, 1988 ଅଧିନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା, ସେ 1988 ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଭାବରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଥିଲା ।

ପୂର୍ବରୁ ଯେତେବେଳେ ସେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ , ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା 3421/93ରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପରେ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଏବଂ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଆବେଦନ ଉପରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ରାଜ୍ୟ ପରିବହନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀକୁ ନୂତନ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଉପରେ, ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହି ରାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁମତି ରଦ୍ଦ କରିବା ନୁହେଁ, ତଥାପି ଆବେଦନକାରୀର ଆବେଦନକୁ ଆବଶ୍ୟକ ସମୟରେ ବିଚାର କରାଯିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏ. କେ. ପଣ୍ଡା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ *ଗଜରାଜ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ବନାମ ରାଜ୍ୟ ପରିବହନ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକରଣ,* [1997] 1 ଏସ. ସି. ସି. 650, ବିଶେଷ କରି ଅନୁଚ୍ଛେଦ 62, ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀ ନୂତନ ଭାବରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର ହେବ । ସେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସ୍ଥାୟୀ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ସେ 4.11.1996 ରେ ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯଦି 1988 ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅନୁମତିକୁ ନବୀକରଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ନବୀକରଣକୁ ସେହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 87 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅସ୍ଥାୟୀ ଅନୁମତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ଏହାର ସମାପ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ 1988 ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତି ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ କୌଣସି ଅଧିକାର ଅଛି, ତେବେ ତାହା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ଆବେଦନକୁ 1988 ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଏସ୍. ଟି. ଏ. ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ତଦନୁସାରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅବଲୋକନ ସହିତ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଏ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ । "

ଅନୁବାଦକ : ଶ୍ରୀ ସବ୍ୟସାଚୀ ରାଉତ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ